*Лекция. Представления о человеке и его потребностях в различные исторические эпохи.*

* 1. Мыслители античного мира и средневековья о человеческих потребностях.
  2. Воззрения на человека и его потребности в Новое время.
  3. Развитие взглядов на человеческие потребности в марксизме и в «философии жизни».
  4. Развитие взглядов на человека и его потребности в ХХ веке.

*1.1. Мыслители античного мира и средневековья о человеческих потребностях*  
Античные мыслители уделяли огромное внимание человеку как телесно- духовному существу. Ориентация древнегреческих мыслителей на человека и его разум связана с общей установкой древнегреческой культуры – призывом к самопознанию. Изречение «Познай самого себя» было высечено на колонне при входе в храм Аполлона в Дельфах.

Исследуя причины, заставляющие человека поступать так или иначе, античные мыслители говорили о «вожделеющих началах », отождествляя их по сути дела с потребностями. Более того, они видели внутреннюю противоречивость побудителей человеческой деятельности. Размышляя над началами человеческой деятельности, выдающийся античный философ Платон считал их «двойственными и отличными друг от друга…: одно из них, с помощью которого человек способен рассуждать, мы назовем разумным началом души, а второе, из- за которого человек влюбляется, испытывает голод и жажду и бывает охвачен другими вожделениями, мы назовем началом неразумным и вожделеющим, близким другом всякого рода удовлетворения и наслаждений» (Человек. – М.: Политиздат, 1991. – С.94). По мнению Платона, на вожделеющее начало оказывает влияние не только разум, но и «яростное начало». Поэтому каждый человек нуждается в гармоническом воспитании разума и ярости, которые «обученные и подлинно понявшие свое назначение, будут управлять началом вожделеющим – а оно составляет большую часть души каждого человека и по своей природе жаждет богатства. За ним надо следить, чтобы оно не умножилось и не усилилось за счет так называемых телесных удовольствий и не перестало бы выполнять свое назначение: иначе оно может попытаться поработить и подчинить себе то, что ему не родственно, и таким образом извратить жизнедеятельность всех начал» (Там же. С. 96).  
  
Центральной проблемой в исследовании человека и его желаний античные мыслители полагали проблему счастья. И это понятно. Ведь все они были представителями класса рабовладельцев, который, утопая в роскоши, практически сталкивался с проблемой человеческого счастья. Когда любое твое желание тотчас удовлетворяется, тогда скучно становится жить, и чувствуешь себя несчастным человеком. Вот тут и возникает вопрос: что надо делать, чтобы стать счастливым?

Античная мысль выработала прежде всего общий подход к проблеме человеческого счастья, связывая его достижение с осуществлением таких добродетелей, как благо, мудрость, справедливость. Одним из последовательных проводников этих добродетелей в жизни был Сократ. Он считал, что человек достоин счастья только тогда, когда согласует свои желания и стремления с нуждами всего общества. Сократ учил людей управлять своими вожделениями и демонстрировал это личной жизнью.

Однако в античном мире существовала и богатая традиция, сторонники которой искали человеческое счастье вне зависимости от общества. Античные мыслители видели, что не только деспотическое, но даже демократическое общество имеет серьезные недостатки. Так, Антисфен советовал афинянам принять специальное постановление и считать ослов конями. Те сочли это нелепым. На что он сказал, ведь у вас можно стать и стратегом (высшим военачальником), ничему не учась; для этого достаточно только большинству поднять руки. Отсюда многие мыслители приходили к выводу, что любое общество не способно сделать человека счастливым. И потому каждый индивид- сам творец своего счастья. Но на вопрос о том, как стать счастливым античные мудрецы отвечали по-разному

Самый простой, очевидный ответ на этот вопрос дал Эпикур. Он утверждал, что полное удовлетворение своих желаний, вожделений (потребностей), т.е. жизнь в наслаждении - вот единственный путь обретения счастья. Наслаждение Эпикур провозглашал в качестве высшего человеческого блага, мерила человеческого поведения. Удовлетворение любых желаний разумно, полагали эпикурейцы (последователи Эпикура), если оно приносит удовлетворение. При этом Эпикур призывал к соблюдению меры в удовольствиях. Он писал: «Когда мы говорим, что удовольствие есть конечная цель, то мы разумеем не удовольствия распутников и не удовольствия, заключающиеся в чувственном наслаждении, как думают некоторые, но знающие, или не соглашающиеся, или неправильно понимающие, но мы разумеем свободу от телесных страданий и от душевных тревог. Нет, не попойки и кутежи непрерывные, не наслаждения мальчиками и женщинами, не наслаждения рыбою и прочими яствами, которые доставляет роскошный стол, рождают приятную жизнь, но трезвое рассуждение, исследующее причины всякого выбора и… изгоняющее (лживые) мнения, которые производят в душе величайшее смятение » (Человек. – М., 1991-С.127-128).  
  
Таким образом, Эпикур не только провозглашал меру в телесных наслаждениях, но и не ограничивал ими получение удовольствий. Критерием удовольствия у него выступает отсутствие страданий и безмятежное состояние души.  
  
Вместе с тем в жизни очень трудно соблюдать меру в удовольствиях. Их хочется все больше и больше. И часто люди превращаются в рабов своих страстей (особенно пагубных). Для мыслителя – рабовладельца, у которого на первом месте всегда стоит свобода как противоположность рабству, путь к счастью через наслаждения оказывался сомнительным.

Поэтому в античном мире возникло направление, которое избрало путь к достижению счастья через самоограничение в потребностях, через презрение к удовлетворению материальных потребностей. Наиболее ярко иллюстрировал эти идеи своим образом жизни знаменитый Диоген. Он, как известно, жил в глиняной бочке, ходил в рубище, питался отбросами ради того, чтобы быть свободным от всех и заниматься духовным самосовершенствованием. Древнеримский мыслитель Сенека проповедовал в своих сочинениях: « Я рожден для высших устремлений, и я выше того, чтобы быть рабом моего тела; в теле своем я увижу не что иное, как цепи, сковывающие мою свободу» (Человек. –М.,-1991. С-135).

Идеи смиренной бедности и воздержания в удовлетворении материальных потребностей были восприняты впоследствии ранним христианством. В эпоху средневековья утвердился единственный путь достижения человеком счастья - посредством подавления человеческих потребностей, их сдерживания ради внутреннего самоусовершенствования духа. Христианство стало проповедовать идеал счастья в смиренной материальной скудости, в уповании на загробное блаженство. В эпоху средневековья естественные, жизненные потребности считались низменными, поскольку земное существование человека рассматривалось как подготовка к потусторонней жизни. По словам Августина, в молитвах своих к богу человек должен просить Христа «низложить тяжесть плотских желаний и земных похотей ». Высшими считались духовные потребности, а главнейшая из них - потребность любви к богу. Все потребности восходят к душе как их основе и носителю. Душа в свою очередь порождается богом, вкладывается им в человеческое тело, а после смерти человека покидает тело, ибо она вечна. Потребности человека существуют как потенции души. Фома Аквинский подчеркивал: «Потенциями мы именуем способность роста, способность чувственного восприятия, способность желания, способность пространственного движения, способность умопостижения » (цит. по: Боргош Ю. Фома Аквинский- М.: Мысль, 1966. - С. 195) .

Достижение человеком высшего счастья на земле возможно, с позиции христианства, только посредством познания души и приобщения через нее к богу. В этом и цель, и смысл человеческого существования.

*1.2. Воззрения на человека и его потребности в Новое время*  
Появление машинных орудий труда, которые пришли на смену ручным, привело к возникновению фабрик, увеличению производства материальных благ, росту потребления, возникновению новых социальных классов пролетариата и буржуазии. Буржуазия явилась организатором и руководителем фабричного производства, что обусловило рост ее материального богатства и экономического влияния на общество. Однако политически она оставалась бесправной, не участвовала в управлении обществом, что сдерживало экономическое развитие всего общества, ибо в нем действовали феодальные политические порядки и юридические законы (власть короля, привилегированное положение дворянства, отсутствие прав и свобод граждан т.д.), которые не способствовали развитию капитализма. Довольно быстро осознав свои коренные интересы, буржуазия превратилась в политически зрелый класс. Обуреваемая классовым эгоизмом, она стала делать все для достижения своих политических целей. И первой задачей, вставшей перед мыслителями Нового времени, явилась задача теоретического обоснования притязаний буржуазии на власть. Вместе с тем буржуазия и ее теоретики понимали, что свергнуть феодальную власть они смогут только в союзе с обездоленными слоями населения (пролетариатом, крестьянством, городской беднотой) и потому не афишировали классово-буржуазный эгоизм. Более того, они облекли его в форму абстрактного гуманизма, т. е. говорили о любви к человеку вообще, о правах вообще, о свободе, равенстве и братстве людей вообще. Отсюда и к потребностям человека подходили с абстрактно-гуманистических позиций.

При этом абстрактно-гуманистический подход к человеку и его потребностям сочетался с критикой средневековых воззрений на эти проблемы. Взгляды прогрессивных мыслителей Нового времени были пронизаны атеизмом. Это означает, что потребности и интересы людей по своему происхождению имеют не божественный, а природный характер. Например, Гоббс писал: «Люди от природы подвержены жадности, страху, гневу и остальным животным «страстям», они ищут «почёта и выгод», действуют «ради пользы и славы, т.е. ради любви к себе, а не к другим»» (Гоббс Т. Избр. произв. в 2 томах М., 1964. Т.1. – С. 292, 300, 301). Или Ларошфуко афористически замечал: «Страсти - это единственные факторы, доводы которых всегда убедительны; их искусство рождено как бы самой природой и зиждется на непреложных законах» (Человек. – М.. 1991. –С 289).

Отвергая религиозное отвращение к земным страстям и другим побудителям человеческой деятельности, порожденным природной телесностью людей, мыслители Нового времени реабилитировали природу человека. Именно ею они стремились объяснить все проявления человеческой жизнедеятельности и в том числе человеческого духа. «Если физический мир подчинён закону движения, - писал Гельвеций, - то мир духовный не менее подчинен закону интереса. На земле интерес есть всесильный волшебник, изменяющий в глазах всех существ вид всякого предмета» (Гельвеций К. Об уме. – М., 1938. – С. 34.).  
  
Общественную жизнь людей они тоже стремились объяснить природными свойствами человека. В соответствии с разработанной в это время теорией общественного договора, общество возникло лишь потому, что люди, находившиеся в своем естественном (природном, дообщественном) состоянии, руководствовались безмерным эгоизмом и они договорились умерить его путем объединения в общество и установления государственной власти. Власть, усмиряя эгоизм каждого, обеспечивает совместную деятельность людей на благо всех. Таким образом, обосновывалась идея разумного эгоизма как главного двигателя человеческой жизнедеятельности.  
  
Основополагающим во взглядах мыслителей Нового времени на человека и общество был натуралистический подход, т.е. понимание человека и общества как природных по всей сути явлений. «Потребности в такой концепции, - справедливо отмечает А.И.Самсин, - играют очень существенную роль. С одной стороны, они связывают человека с природой, именно через естественные потребности природа подчиняет поведение человека своим законам. С другой стороны, естественные потребности проявляют себя в общественной жизни в виде интересов и стремлений к пользе. Так, через потребности осуществляется сведение социального к индивидуальному (физическому по своей природе) и тем самым сведение общественных законов к естественным, растворение общества в природе» (Самсин А.И. Социально-философские проблемы исследования потребностей. –М., 1987. –С. 15).

Мыслители Нового времени уделяли большое внимание побудителям человеческой деятельности. Они считали их причиной развития как человека, так и общества. Благодаря им человек способен совершенствоваться. И это совершенствование идет, по мнению Руссо, главным образом как развитие человеческого ума, которое обусловлено жизненными потребностями людей. Именно потребности людей в средствах существования вызвали к жизни все орудия труда и вызывают их постоянное совершенствование. Руссо впервые высказал мысль о воспитании людей в связи с развитием их потребностей и общественного строя.

Все потребности человека Гольбах делил на «первые потребности» и «мнимые». Первые вложены в человека природой. Пища, одежда, жилище, семья – вот предметы первых потребностей. Иначе говоря, естественные потребности –это все то, что необходимо для поддержания биологического существования человека. Они выступают побудителями человеческой деятельности, заставляют его трудиться. Их содержанием является стремление к самосохранению. Первые потребности обуславливают страсти и чувства человека, а также его интересы. Когда первые, естественные потребности удовлетворены, тогда они неизбежно заменяются «мнимыми» потребностями. По утверждению Гольбаха, «мнимые» потребности – это «утонченные» естественные потребности и возникают они в результате действия воображения индивида.

Гольбах рассматривал потребности как первичные по отношению к интересам. При этом под интересом он понимал ориентированность человека на пользу, на личное благо. Человек всегда действует в своих интересах. По мнению мыслителей Нового времени, несмотря на то, что потребности и интересы различны, между ними вполне достижима гармония. Эгоистическая природа человека может и не быть помехой в сочетании личных и общественных интересов. Для этого необходимо воспитание людей и совершенствование общественной жизни. Если общественное благо включает в себя благо каждого, то оно является высшим критерием нравственного поведения людей. Залогом этого является природное равенство людей. Каждому человеку, независимо от рождения и положения, должно быть представлено равное право преследовать свою выгоду, от этого выигрывает общество в целом.

Абстрактный подход к человеку и его потребностям, разработанный мыслителями Нового времени, был доведен до крайности немецкими философами конца XVIII – начала XIX веков. Отвергая предшествующее понимание человека как природного по своей сути существа, они перешли к социально-исторической трактовке человека. Это означало признание развития человека в зависимости от исторического развития общества. При этом признавалась и собственная активность, деятельная сущность человека. Крайняя абстрактность этого подхода была связана с тем, что человек трактовался как порождение не природы, а некоторой духовной силы (абсолютного Я у Фихте, Абсолюта у Шеллинга, абсолютной идеи у Гегеля). Именно она стоит, в конечном счете, за всеми поступками людей и управляет ими. В процессе жизнедеятельности, полагал Гегель, люди добиваются удовлетворения своих потребностей, интересов, страстей, но благодаря этому осуществляется еще и нечто большее, что людьми не осознается, но скрытно содержится в их деятельности. Вот этот избыток человеческой деятельности, который человек не осознавал их, не планировал, но он оказался в полученном результате, Гегель связывал с хитростями мирового разума, с абсолютной идеей, осуществляющей себя в истории через многообразие потребностей, интересов, страстей человека, принуждающих его к действиям.

Вместе с тем немецкие мыслители исследовали сложность, противоречивость процессов развития. Осуществляя конкретно-исторический подход к процессам развития (при общем крайне абстрактном понимании человека), они выявляли и глубоко исследовали конкретные противоречия человеческой жизни. Это касается в частности отдельных, разрозненных высказываний немецких философов о человеческих потребностях, ибо единой и цельной теории потребностей ими создано не было. Так, Гегель писал: «Человек … находит в природе материал для своих потребностей, но можно сказать, что материал для человека – это наименьшее; только посредством труда совершается бесконечное опосредование удовлетворения его потребностей» (Человек. – М., 1995. – С.58).

Опираясь на принцип противоречивости развития, Гегель показал, что потребности динамичны, ибо активен сам человек. Они разнообразны в зависимости от сфер общественной жизни и меняются с развитием общества.  
  
И все-таки в целом воззрения немецких философов (Фихте, Шеллинга, Гегеля) на человека и его потребности носили спекулятивно-умозрительный характер, ибо речь в них по-прежнему шла о человеке вообще, да теперь еще и оторванном от природы и отданным во власть некоего абсолютного духа.  
  
Переход к земному, реальному, конкретно-историческому человеку и его потребностям в философии был впервые осуществлен Марксом и Энгельсом в XIX в.

*1.3. Развитие взглядов на человека и его потребности в марксизме и в «философии жизни»*

Ещё до Маркса и Энгельса было обнаружено, что в истории человечества действуют не боги и не какие-нибудь сверхчеловеческие духовные силы, и не человек вообще, а конкретно-исторические люди. Причем действуют они в составе социальных классов. Борьба между двумя основными классами в каждую историческую эпоху (рабами и рабовладельцами, крестьянами и помещиками) определяет направление и характер развития общества. Маркс и Энгельс открыли, что в Западной Европе XIX века основными борющимися классами являются пролетарии и буржуа. Поскольку они решили посвятить свои жизни и творчество делу освобождения угнетенного класса – пролетариата, постольку они поставили этот класс и его потребности в центр своих теоретических построений.

Глубоко исследуя потребности пролетариата, Маркс и Энгельс установили, что они находятся в непримиримом (антагонистическом) противоречии с потребностями и интересами буржуазии. Это и порождает классовую борьбу. Они показали, что происхождение и развитие человеческих потребностей связано с функционированием исторически конкретных способов производства, т.е. обусловлены общественно-историческим процессом, в котором участвуют многие разнопорядковые факторы и прежде всего производительные силы и производственные отношения. «Чаще всего, - писал Маркс, - потребности рождаются прямо из производства или из положения вещей, основанного на производстве» (Маркс К., Энгельс Ф., Соч. 2-е изд. Т.4. – С.80). Удовлетворение потребностей людей непосредственно зависит от их социально-классовой принадлежности. Экономически господствующий в обществе класс удовлетворяет свои потребности и в качественном, и в количественном отношении на более высоком уровне, чем эксплуатируемый класс.  
  
Классовый подход к человеку и его потребностям, разработанный Марксом и Энгельсом, был развит теоретически и внедрен в практику при построении советской России В. И. Лениным, который писал: «Люди всегда были и всегда будут глупенькими жертвами обмана и самообмана в политике, пока они не научатся за любыми нравственными, религиозными, политическими, социальными фразами, заявлениями, обещаниями разыскивать *интересы* тех или иных классов » (Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т.23-С.47).  
  
Однако прогнозы Маркса и Энгельса о том, что после совершения социалистической революции и построения социалистического общества пролетариат станет господствующим и свободным классом, не сбылись. Практика реального социализма в XX веке показала, что во всех социалистических странах на смену одному господствующему классу – буржуазии пришел другой господствующий класс – номенклатура. Положение же пролетариата осталось угнетенным. Его потребности удовлетворялись в зависимости от желания номенклатурной власти, с одной стороны, и материальных возможностей общества, обусловленных технико– технологическим развитием производства, с другой. Уровень и качество жизни рабочего класса (а вместе с ним и всех трудящихся) в социалистических странах оказались намного ниже, чем уровень и качество жизни трудящихся в наиболее развитых капиталистических странах мира. Таким образом, к концу ХХ века стало очевидным, что капиталистическая буржуазия в отличие от социалистической номенклатуры гораздо эффективнее управляет процессом производства материальных и духовных благ, обеспечивая достойное удовлетворение потребностей подавляющего большинства населения своих стран. Именно поэтому так быстро и без особых потрясений рухнули социалистические политические режимы во всех странах, где они существовали (кроме Китая, Северной Кореи и Кубы). Это является самым убедительным (практическим) доказательством того, что марксистский классовый подход к человеку его потребностям устарел и не соответствует современной социальной действительности.  
  
Первая критика марксистского классового подхода к человеку и его потребностям прозвучала еще в XIX веке. Классовый подход к человеку по своей сути враждебен индивидуальному подходу. Индивиду как отдельному представителю человеческого рода нет места в марксизме, ибо он ставит в центр общественной жизни лишь большие социальные группы (классы). Практика социализма наглядно продемонстрировала это положение индивида в обществе в качестве винтика, который никто не ценит, с которым никто не считается и которого легко можно выбросить из жизни, заменив другим. Это выразилось в массовых репрессиях по отношению к представителям не только буржуазии и не только пролетариата, но даже самой номенклатуры как господствующего класса. Классовый подход к человеку обернулся на практике всеобщим антигуманизмом социалистического общества.  
  
Кроме того, классовый подход к человеку, конечно, более конкретен, чем понимание человека как порождение какого – нибудь абсолютного духа или идеи, как в немецкой классической философии, предшествовавшей марксизму. И все-таки классовый подход не учитывает индивида как отдельного человека, т. е. остается не в полной мере конкретным, абстрактным пониманием человека.   
  
Против этой особенности марксизма во взглядах на человека и его потребности, а также против крайне абстрактного, спекулятивно-умозрительного понимания человека Гегелем и его немецкими предшественниками выступила во второй половине XIX века западноевропейская мысль. Новый взгляд на человека (как индивида) и его потребности наиболее последовательно выражало такое направление, как "философия жизни". Поставив индивида в центр своих исследований, это направление поднялось до максимальных высот в обобщении не только человеческой жизни, но всякого бытия, мира в целом. В самом фундаментальном для этого направления понятии жизни «схвачено, по определению П. С. Гуревича, по крайней мере три содержательных компонента. Жизнь, во-первых, это своеобразная органическая целостность, внутри которой еще нет различения материи и духа, бытия и сознания. Далее, она воплощает в себе творческую динамику бытия. Жизнь - некий хаос, обладающий огромным созидательным потенциалом. В ней скрыта заранее определенная судьба. Наконец, жизнь можно улавливать, постигать с помощью интуиции, а отнюдь не разума». (Человек. - М.,1995.-С.272). Далее пытаясь придать этому понятию конкретный смысл, представители «философии жизни» обратились к индивиду как конкретному и впечатляющему олицетворению жизни. И в этой связи ими было высказано много плодотворных идей, которые были подхвачены и развиты философами в ХХ веке. В ряду этих идей можно отметить : мысль о биологической ущербности человека, о культуре как человеческом феномене, о неисчерпаемости человеческой психики и важной роли бессознательного в ней, о недостатках человеческой рациональности и новых возможностях чувственности и т. д. К обобщенному понятию жизни они применили конкретно исторические мерки индивида, его существования в обыденной жизни.  
  
Родоначальник «философии жизни» А. Шопенгауэр одну из своих работ так и назвал «Афоризмы для усвоения житейской мудрости». В ней он считает самым ценным для каждого человека его личность. Счастье человека заключается в том, чтобы открыть в себе самом как можно больше источников наслаждений, ибо внешние источники счастья ненадежны, преходящи, а те, что находятся в личности сохраняются дольше всего. При этом Шопенгауэр считает, что духовные потребности для человека гораздо важнее материальных, физических. «Великая мука всех филистеров (людей с узким, обывательским кругозором - В.Ч.) состоит в том, что ничто идеальное не доставляет им никакого интереса и развлечения, и они, чтобы уйти от скуки, постоянно нуждаются в реальностях. Но эти последние отчасти скоро исчерпываются и тогда, вместо того чтобы развлекать, утомляют, отчасти же навлекают всяческие бедствия; тогда как идеальное неисчерпаемо и само по себе невинно и безвредно». (Шопенгауэр А. Афоризмы и максимы. – М.: АСТ; Фолио, 2001.-С. 56-57).

В понимании человека и его потребностей Шопенгауэр и вся “философия жизни” явно преувеличивают идеальное в жизнедеятельности индивида и недооценивают роль его материальных потребностей и интересов в жизни не только самого индивида, но и общества. Эта установка “философии жизни ” безоговорочно была воспринята всеми западноевропейскими философскими воззрениями на человека ХХ века.

Вместе с тем Шопенгауэр высоко ставил богатство людей как универсальное средство удовлетворения всех их потребностей. Он отмечал, что “богатство почитается и даже уважается больше и откровеннее, чем все другое…Всякое другое благо…может удовлетворить только одному желанию, одной потребности: еда хороша для голодного, вино –для здорового, лекарство –для больного, шуба – для зимы, женщины – для молодости и т.д. Следовательно, все они хороши только относительно. Одни деньги хороши, безусловно, абсолютное благо, ибо они отвечают не только одной потребности… но потребности вообще ”(Там же. С. 60-61).

*1.4. Развитие взглядов на человека и его потребности в ХХ веке*  
В ХХ веке прямой наследницей идей “философии жизни ” явилась философия экзистенциализма (существования). Основными причинами, породившими эту философию, можно считать, во-первых, ставшую практически очевидной в социалистических и фашистских странах несостоятельность классового подхода к человеку и, во-вторых, отчужденное положение индивида не только в тоталитарных обществах, но и в любом (даже политически демократическом) индустриальном обществе.

Отвергая марксистский социально-классовый подход к человеку, экзистенциализм берет индивида за первичное, главное в обществе, а социальные классы - за вторичное, производное от индивидов. Один из видных представителей этого философского направления А. Камю, заключая свою речь в связи с присуждением ему Нобелевской премии в 1957 году, сказал по поводу надежды людей на лучшее: “Одни скажут, что надежду эту несет народ, другие- что несет ее человек. А я убежден, что она живет, дышит, существует благодаря миллионам одиночек, чьи творения и труды каждодневно отрицают границы и прочие грубые миражи истории, чтобы помочь хотя бы на миг ярче воссиять истине, вечно преследуемой истине, которую каждый из них своими страданиями и радостями возвышает для всех нас” (Камю А. Бунтующий человек.-М.,1990.-С.376). Таким образом, мыслители этого направления отбрасывали марксистский классовый гуманизм и утверждали индивидуальный гуманизм как более развитую и конкретную форму теории и практики человеколюбия.  
  
Исследуя положение человека в индустриальном обществе, экзистенциализм приходит к выводу, что он существует в неподлинном бытии. Неподлинное существование человека, по мысли одного из классиков этого направления Хайдеггера, базируется на толковании человека по аналогии с вещами, на забвении его индивидуальности, конкретной неповторимости. Истолковывая себя аналогично другим, действуя не из своих индивидуальных потребностей и желаний, а потому, что так поступают все (так принято, так модно, так необходимо обществу и т.д.), человек приходит в состояние отчуждения от подлинного своего бытия. В неподлинном бытии господствует над людьми некая неопределенная, безличная сила, которую Хайдеггер называет “Ман” (от неопределенно личного местоимения в немецком языке). Современное индустриальное общество с его “нивелированной индивидуальностью ”, где каждый хочет быть таким же, как другой, а не самим собой, и есть образец неподлинного существования человека.

И, напротив, подлинное существование выступает как осознание человеком своей конкретной историчности и свободы. Это возможно только в таких условиях, когда индивид попадает в пограничную ситуацию между жизнью и смертью. Только в этом случае к нему приходит озарение , понимание подлинного бытия. И человек возвышается над обыденностью, обретает свободу, выражает свою индивидуальность.

Конкретно-историческое понимание человека в экзистенциализме сочетается в то же время с субъективизмом. Это выражается в том, что фундаментальнейшая его категория “существование ” трактуется как поток эмоционально окрашенных переживаний человека, как субъективно идеальное. Иначе говоря, жизнь человека сводится полностью к духовному, нематериальному существованию. Такое существование имеет иррациональную природу, его истоки не подвластны разуму, непознаваемы. Человек же может воспринимать его в чувственно-эмоциональном плане – как страдающее, озабоченное, переживающее, преисполненное страхом, смертное и т. д.

Таким образом, экзистенциализм представляет собой своеобразное отражение чувственно-эмоционального положения человека в современном индустриальном обществе как существа слабого и беспомощного перед технико–технологической мощью современной цивилизации. В одной из популярных песен Вилли Токарева это положение образно выражено следующими словами: «Небоскребы, небоскребы, а я маленький такой, то мне страшно, то мне грустно, то теряю свой покой …»

В середине ХХ века, когда наиболее развитые страны мира пришли к наивысшему подъему индустриальной цивилизации и начался их переход в более высокую – информационную цивилизацию, в западной обществоведческой мысли сложился ряд сменявших друг друга теорий, которые в совокупности отражали высокий динамизм и сложный характер современного развития человечества. Эти теории еще более конкретизировали понимание человека и его потребностей. Поскольку они были преимущественно экономическими, то человек в них выступает не только как индивид, но и как, прежде всего материальное существо. Его материальные, динамично меняющиеся потребности являются решающим фактором современного развития не только экономики, но и всего общества.

В 50-60-х годах в наиболее развитых странах мира установилось новое общество, качественно отличающееся от индустриального общества начала века – общество массового потребления. Оно основывалось не на классовых и других больших социальных группах, а на семьях как социальных и потребительских ячейках, на новом представлении о богатстве общества как потоке устойчивого потребительского спроса, на демократических формах решения острых социальных и политических проблем, на массовой занятости населения, высокой оплате труда и надежной системе социальной защиты населения. Выдающейся теорией такого общества была теория “Общества изобилия” американского экономиста Дж. К. Гэлбрейта.

Основные идеи его теории таковы:

1.Крупные корпорации создали изобилие всех товаров, удовлетворяющих основные материальные потребности граждан.

2. Главной для корпораций стала проблема ежедневного формирования соответствующих потребностей и массового спроса на товары.

3. Корпорации создали мощный рекламно-сбытовой аппарат, подавляющий самостоятельность оценок и решений людей.

4. Рост производства потребительских товаров стал высшей целью американского общества.

5. Навязывание различных малополезных, а то и вредных предметов быта и престижного отдыха происходит в США в ущерб удовлетворению жизненно важных потребностей интеллектуального и духовного развития людей.

6. Роль организатора формирования и удовлетворения общественно важных потребностей должно взять на себя государство.

7. Создается “новый класс ” из наемных управляющих, служащих и специалистов, что является главным социальным достижением общества.

8. Главным процессом, создающим этот новый класс, являются “инвестиции в человека”, которые в отличие от инвестиций в материальный капитал невидимы и не поддаются оценке.

9. Фактически не капиталовложения в материальные ценности или максимизация доходов, а именно, “инвестиции в своих детей” становятся главной целью и человека, и общества (см.: История экономических учений (современный этап).- М., 1999.-С.486-487 ).

Дальнейшее научно-техническое развитие человека, которое привело к утверждению информационной цивилизации в наиболее развитых странах мира, породило качественно новое состояние общества, названное А. Тоффлером “информационным обществом”. В этом обществе главной формой богатства становится развитый интеллектуальный, духовный мир граждан. Тенденции развития информационного общества наиболее полно и глубоко систематизированы в теории мегатенденций Дж. Несбита и П. Абурден (см.: История экономических учений (современный этап).-М., 1999-С. 513-515). ажнейшими из них являются:

1. Экономика все более подтверждает свою первичность в сравнении с политикой и идеологией.

2. Происходит возрождение искусств, переоценка смысла жизни на фоне существенного роста роли свободного времени в жизни людей.

3. Космополитизация сферы потребления и стиля жизни при усилении сопротивления этой тенденции национальных культур.

4. Тенденция вовлечения женщин в экономическую и политическую жизнь на основе преодоления малограмотности, нищеты и дискриминации женщин.

5. Приход биологии как ведущей сферы знаний на смену физике.

6. Триумф индивидуальности и личной ответственности над тоталитаризмом и ценностями коллективизма. Экономика, социальная жизнь, нравственность и политика ощутили массовое вторжение “новой индивидуальности”, роль сообществ, созданных на основе добровольного объединения индивидов.  
  
Все теории человека и его потребностей, которые появились в конце ХХ века, нацелены на активизацию индивидов и рационализацию их действий в условиях демократии.